

Aan: dhr. W. Kuijken (Wim)
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Betreft: Reactie op uw brief
Ons kenmerk: 2022-XXXXXXX

U dient dit document zorgvuldig te bewaren.

WAARSCHUWING!!

Lees dit goed, dit is in uw belang art. 13 Grondwet.

Dit bericht is persoonlijk vertrouwelijk volgens art. 13 Grondwet (briefgeheim) gericht aan bovengenoemde geadresseerde. Bent u niet de geadresseerde, gelieve dit document dan met spoed aan geadresseerde door te geven. U bent niet bevoegd dit document te lezen en/of te beantwoorden.

LET OP! Negeert u deze waarschuwing dan wordt uw handelen een feitelijke handeling. Dit wordt in de rechtsdoctrine gebruikt als een technische benaming voor menselijke handelingen waar de wet een rechtsgevolg aan koppelt, ongeacht of dit rechtsgevolg beoogd is of niet. U pleegt dan een onrechtmatige daad.

De onrechtmatige daad is van rechtswege nietig en vervolgbaar op art. 2 Sr. en art. 201 Sr. In privaatrecht rust een aansprakelijkheid op de daad en daaruit voortvloeiende schade waarop een schadeclaim zal rusten als gesteld in art. 6:162 Bw. Indien u dit document aan geadresseerde bestemming onttrekt, opent of beschadigt, onbruikbaar maakt, wegmaakt, of achterhoudt, pleegt u verduistering als gesteld in art. 322 Sr.

Geachte heer Kuijken, Beste Wim,

Hierbij bevestigen wij dat wij kennis hebben genomen van een brief welke kennelijk is gestuurd vanuit uw naam. De brief roept een aantal vragen op die ik graag in rechtsvordering art. 21 RV met u doorneem:

De brief maakt melding dat er een verzoek zou zijn gedaan. **Dat is niet juist.** U heeft een document toegekomen gekregen waarmee de machtiging tot besturen en vertegenwoordiging, die de politiek kennelijk meent te hebben, is opgezegd. Tevens is aangegeven geen verdere machtiging tot vertegenwoordiging te willen geven. Dit is een verklaring en een mededeling, geen verzoek.

Een verzoek zou zijn: Wilt u ...? Mag ik u vragen ...? Hierbij verzoek ik u ... Nee; er staat geschreven: Hierbij trek ik de machtiging tot bestuur en vertegenwoordiging definitief in en waarom ik dat doe. Dat is een mededeling met verklaring, geen verzoek. Een verzoek zou inhouden dat mensen van uw goodwill afhankelijk zouden zijn en dat is geenszins het geval.

De brief geeft voorts aan dat iedereen zich aan de wet moet houden. Geldt dat dan ook niet voor jou, beste Wim? De brief die jij hebt laten versturen is onjuist gejuridiseerd. Dat maakt niet alleen dat de brief geen enkele rechtswaarde heeft, maar het is ook nog eens een strafbaar feit om dergelijke brieven te (laten) versturen. Je zou bijna denken dat dit soort gedrag bijdraagt aan 'opzegging machtiging besturen en vertegenwoordiging'.

Het document 'opzegging machtiging besturen en vertegenwoordiging' zegt ook niets over dat men zich vrijmaakt van of zich onttrekt aan de wet. Strafrecht is de wet: niet doden/stelen/dwingen. De rest is overigens regelgeving, maar dit terzijde. Stemmen is een machtiging geven (artikel 3:60 BW) om je te laten vertegenwoordigen. Ondergetekenden hebben u verklaard dat niet meer te doen CQ te willen doen. Men kan namelijk niet vertegenwoordigd worden als die volmacht niet gegeven wordt. Zij laten zich niet meer vertegenwoordigen, zij vertegenwoordigen zichzelf. Leest u er art 1:1 BW en art 3:33 BW eens op na.

U geeft duidelijk aan dat eenieder stemrecht heeft, dat klopt. Het is aan eenieder om gebruik te willen maken van dat recht om zich publiekelijk te laten vertegenwoordigen. Ik - met vele anderen - hebben dus aangegeven van dat 'recht' geen gebruik te maken. Al die mensen kiezen ervoor om zich niet te laten vertegenwoordigen, maar om zichzelf te vertegenwoordigen, en ook dat, beste Wim, is hun goed recht.

Daarnaast wordt er niet bij verteld, dat men door te stemmen zijn eigen stem kwijtraakt. Alleen al door die dwaling is het zogenaamde democratische proces juridisch ongeldig en zijn gegeven machtigingen vernietigbaar. En dat is wat de mensen die het document hebben verstuurd, hebben gedaan.

Ik heb, en velen met mij hebben, door middel van het voornoemde document actief aangegeven dat wij de 'politieke verenigingen' geen machtiging tot bestuur en vertegenwoordiging geven.

Hiermee stellen wij ons vrij van de aannamen, o.a. in art 3:35 BW (gedraging) en artikel 3:61 BW (de zogenoemde stilzwijgende volmacht), dat wij door onze gedraging of stilzwijgen akkoord zouden zijn gegaan met de vertegenwoordiging. Wanneer wij besluiten om niet te stemmen en u daarmee voor ons bepaalt hoe onze stem wordt gebruikt zonder dat wij u daartoe een machtiging hebben gegeven, dan valt dit onder bedrog.

Daarom hebben wij actief aangegeven dat wij onze stem niet weggeven, maar voor onszelf houden! Wij stemmen/machtigen namelijk vanuit ons privaatrecht, in vrije wilsverklaring van vertegenwoordiging. Als er zonder die uitdrukkelijk gegeven machtiging toch namens ons (niet-stemmers) gehandeld wordt, dienen de verantwoordelijke bestuurders daarvoor civiel- en strafrechtelijk vervolgd te worden.

Ontoelaatbaar is dat (o.a.):

- 1 Mensen bij de 'democratisch verkozen volksvertegenwoordigers' niet meer aan kunnen geven of zij het wel of niet eens zijn met de handelingen die deze 'volksvertegenwoordigers' vervolgens gaan verrichten. De realiteit is namelijk dat verkiezingsbeloften nauwelijks worden nagekomen, terwijl de machtiging (de stem) juist op deze beloften en de daarop afgelegde ambtseed gebaseerd was.
- 2 Instandhouding van het schuldsavernij-systeem (creatie van geld uit niets en daar rente over vragen door private banken) waarbij het Nederlandse volk door

misleiding, list en bedrog al generaties lang wordt afgeroomd van zijn toegevoegde waarde.

- 3 Politici die 'kamerbreed' in belofte van ambtseed met hun beleid rechtsongelijkheid bevorderen, niet-levende rechtspersonen meer rechten toekennen in hun beleidsregels dan levende mensen en met de ongeoorloofde uitvoering van die beleidsregels de mensenrechten grof schenden. Dit verergert continu, zeker in de huidige periode. Schending van die eed is direct contractbreuk op de machtiging onder die eed en een schending van de integriteitbeginselen van de discretionaire bevoegdheid.

Dit maakt het voor mij - en vele anderen - moreel verwerpelijk en onmogelijk om u en uw organisaties nog langer te steunen, op welke manier dan ook. Het heeft er namelijk alle schijn van dat er onder de vlag van 'democratie' criminele activiteiten worden uitgevoerd en strafbare feiten gepleegd. Steun aan een organisatie die het oogmerk heeft tot het plegen van strafbare feiten en dit tot doel heeft, is strafbaar conform art 140 Sr.

Ik wijs u in dit kader op de artn 273f, 284/365 Wetboek van Strafrecht. Niemand heeft het recht rechten van anderen te schenden. Ook heeft niemand het recht om een ander het recht te geven andermans mensenrechten en burgerrechten te schenden.

De politiek heeft geen primaat. De discretionaire bevoegdheid wordt begrensd door de mensenrechten. Meent u die bevoegdheid en autoriteit wel over te ander te hebben? Dan eis ik die machtiging te zien: Ik eis van u dat u deze machtiging onder art 21 Rv aanlevert:

- 1 Wie heeft u bevoegdheid gegeven? Dus niet 'wat'.
- 2 De akte van cessie van de opdrachtgever die u het recht zou hebben gegeven om inbreuk te maken op rechten van anderen.
- 3 Een naar waarheidsgetrouw opgemaakte contractuele overeenkomst in verbintenis van rechtshandeling in natte inkt getekend van alle inzenders op deze rechtsvordering.

Ik verwacht deze bewijsstukken van u te ontvangen binnen 14 dagen na heden en vorder hiermee conform artikel 21 RV deze ook aan te leven conform art 227a Sr en art 227b Sr op strafvervolging.

Nog even terugkomend op uw brief: Een brief die niet ondertekend is met autograaf -geschreven volledige naam en handtekening- heeft geen enkele rechtswaarde en het (laten) versturen ervan is strafbaar onder artikel 225, 226 en 227 Sr. Graag zie ik eventuele volgende brieven opgesteld in juiste jurisdisering en naar waarheid opgemaakt.

Tot slot: Medewerking aan het kiessysteem in de vorm van het aangaan van de verplichting via stemmen, zou impliceren dat ik het gevolg moet dragen wat beschreven staat in art 6:172 Bw (vertegenwoordiging) en daarmee artikel 140 Sr overtreedt. Dat is bij wet verboden.

Onder het recht van art 21 RV en art 227a en art 227b sr eis ik binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief de gegevens naar waarheid aangeleverd te krijgen.

Weten is nu Geweten.

Hoogachtend, namens cliënten (zie lijst bijlage)

.....